

data / date : 18/02/2026

---

**Oggetto:** Programma Regionale Molise FESR FSE+ 2021-2027 - Priorità 1 - "Un Molise più intelligente" - Obiettivo specifico RS01.1 - Sviluppare e rafforzare le capacità di ricerca e di innovazione e l'introduzione di tecnologie avanzate - Azione 1.1.1 - "Sostegno a progetti di ricerca, sviluppo sperimentale, trasferimento tecnologico e innovazione - ivi inclusi quelli incentrati sull'economia circolare - nelle imprese" - Avviso Pubblico Aiuti alle imprese per progetti di Ricerca e Sviluppo - I Edizione  
**DISPOSIZIONE DI AMMISSIONE ALLE AGEVOLAZIONI**  
**CODICE CANDIDATURA RS\_009**  
**SOGGETTO CAPOFILA DELL'ATS INNOMED S.R.L.**

Il Direttore, Dott. Renato D'Alessandro, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento di cui all'oggetto,  
VISTI:

- il Regolamento (UE) 2021/1060 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 24 giugno 2021 recante le disposizioni comuni applicabili al Fondo europeo di sviluppo regionale, al Fondo sociale europeo Plus, al Fondo di coesione, al Fondo per una transizione giusta, al Fondo europeo per gli affari marittimi, la pesca e l'acquacoltura, e le regole finanziarie applicabili a tali fondi e al Fondo Asilo, migrazione e integrazione, al Fondo Sicurezza interna e allo Strumento di sostegno finanziario per la gestione delle frontiere e la politica dei visti (RDC);
- il Regolamento (UE) 2021/1058 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 24 giugno 2021 relativo al Fondo europeo di sviluppo regionale e al Fondo di coesione;
- il Regolamento (UE) 2021/1057 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 24 giugno 2021 che istituisce il Fondo sociale europeo Plus (FSE+) e che abroga il regolamento (UE) n. 1296/2013;
- il Regolamento (UE, Euratom) 2020/2093 del Consiglio dell'Unione Europea del 17 dicembre 2020 che stabilisce il Quadro Finanziario Pluriennale per il periodo 2021-2027;
- il Regolamento (Ue) 2020/852 e ss.mm.ii. del Parlamento Europeo e del Consiglio relativo all'istituzione di un quadro che favorisce gli investimenti sostenibili e recante modifica del regolamento (UE) 2019/2088;
- il Regolamento (UE, Euratom) 2018/1046 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 18 luglio 2018, che stabilisce le regole finanziarie applicabili al bilancio generale dell'Unione, che modifica i regolamenti (UE) n. 1296/2013, (UE) n. 1301/2013, (UE) n. 1303/2013, (UE) n. 1304/2013, (UE) n. 1309/2013, (UE) n. 1316/2013, (UE) n. 223/2014, (UE) n. 283/2014 e la decisione n. 541/2014/UE e abroga il regolamento (UE, Euratom) n. 966/2012;

Sviluppo Italia Molise S.p.A.

Via Nazario Sauro, 1  
86100 Campobasso  
Tel. 0874.011200

- il Regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27 aprile 2016 relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati e che abroga la direttiva 95/46/CE (regolamento generale sulla protezione dei dati);
- il Regolamento (UE) 651/2014 della Commissione del 17 giugno 2014 e ss.mm.ii. che dichiara alcune categorie di aiuti compatibili con il mercato interno in applicazione degli artt. 107 e 108 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea (GBER);
- la Comunicazione della Commissione C(2022) 7388 final) - Disciplina degli aiuti di Stato a favore di ricerca, sviluppo e innovazione;
- il Decreto del Presidente della Repubblica del 05/02/2018 n. 22 recante i criteri sull'ammissibilità delle spese per i programmi cofinanziati dai Fondi Strutturali di Investimento Europei (SIE) per il periodo di programmazione 2014/2020;
- il Decreto Legislativo n. 218 del 25/11/2016 recante disposizioni in merito alla semplificazione delle attività degli enti pubblici di ricerca ai sensi dell'art. 13 della Legge n. 124 del 07/08/2015;
- la Legge 7 agosto 1990 n. 241, recante nuove norme in materia di procedimento amministrativo e diritto di accesso;
- la Legge 12 marzo 1999, n. 68, recante norme per il diritto al lavoro dei disabili;
- il Decreto Ministro Attività produttive 18 aprile 2005 recante Adeguamento alla disciplina comunitaria dei criteri di individuazione delle PMI;
- il Decreto del 24 gennaio 2018 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca avente ad oggetto "Semplificazione in materia di costi a valere sui programmi operativi FESR 2014-2020: approvazione della metodologia di calcolo e delle tabelle dei costi standard unitari per le spese del personale dei progetti di ricerca e sviluppo sperimentale. (Decreto n. 116);
- il Decreto Interministeriale del 4 gennaio 2024 del Ministero delle Imprese e del Made in Italy Direzione Generale per gli Incentivi alle Imprese e Ministero dell'Università e della Ricerca Direzione Generale della Ricerca avente ad oggetto "Semplificazione in materia di costi a valere sui programmi FESR 2021-2027: aggiornamento delle tabelle standard dei costi unitari per le spese di personale dei progetti di ricerca, sviluppo e innovazione di cui al Decreto Interministeriale n. 116 del 24 gennaio 2018 e approvazione della relativa nota metodologica;
- il Decreto Legislativo 10 agosto 2018, n. 101 Disposizioni per l'adeguamento della normativa nazionale alle disposizioni del regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 27 aprile 2016, relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati e che abroga la direttiva 95/46/C;

- il Decreto Legislativo 30 giugno 2003, n. 196, "Codice in materia di protezione dei dati personali", pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 174 del 29 luglio 2003 - Supplemento Ordinario n. 123;
- il DPR 445 del 28 dicembre 2000 "Disposizioni legislative in materia di documentazione amministrativa";
- il Decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 123 "Disposizioni per la razionalizzazione degli interventi di sostegno pubblico alle imprese, a norma dell'articolo 4, comma 4, lettera c), della legge 15 marzo 1997, n. 59";

#### RICHIAMATI:

- la Deliberazione di Giunta Regionale n. 110 del 14/04/2022 avente ad oggetto "Programmazione della politica comunitaria di coesione economica e sociale 2021-2027 – Condizione abilitante 1.1 - Buona governance della strategia di specializzazione intelligente nazionale o regionale - Approvazione documento Le strategie di R&I per la specializzazione intelligente – Regione Molise";
- la Decisione di esecuzione della Commissione C(2022) 8590 final del 22.11.2022 che approva il programma "PR Molise FESR-FSE+ 2021-2027" per il sostegno a titolo del Fondo europeo di sviluppo regionale e del Fondo sociale europeo Plus nell'ambito dell'obiettivo "Investimenti a favore dell'occupazione e della crescita" per la regione Molise in Italia CCI 2021IT16FFPR00;
- la Deliberazione di Giunta Regionale n. 495 del 20/12/2022 avente ad oggetto "Programma regionale FESR-FSE+ Molise 2021-2027 – Presa d'atto decisione di esecuzione della commissione europea n. C (2022) 8590 final del 22/11/2022";
- la Deliberazione di Giunta Regionale n. 38 del 16/02/2023 avente ad oggetto "Programmazione 2021 – 2027 – Obiettivo "investimenti a favore dell'occupazione e della crescita" - Programma plurifondo "PR Molise FESR-FSE+ 2021-2027" - CCI 2021IT16FFPR001 approvato con decisione di esecuzione della Commissione Europea n. C(2022) 8590 final del 22/11/2022 - Istituzione del comitato di sorveglianza 2021-2027 con funzioni anche del comitato di sorveglianza 2014-2020 - Adempimenti organizzativi e procedurali ai sensi del Regolamento (UE) del Parlamento Europeo e del Consiglio 2021/1060, artt 38, 39 e 40";
- il Verbale della seduta del Comitato di Sorveglianza del PR FESR FSE+ 2021-2027 della Regione Molise del 12/06/2023 nel quale, tra l'altro, è stata approvata la metodologia e criteri di selezione delle operazioni;
- la Delibera di Giunta Regionale n. 305 del 19/06/2024 avente ad oggetto "Organismo Intermedio per la gestione delle azioni della priorità 1 del PR FESR FSE+ Molise 2021-2027, ad eccezione della sola azione 1.2.2. Approvazione convenzione per la delega di funzioni a Sviluppo Italia Molise S.p.A.";
- la Determinazione Dirigenziale n. 4434 del 07/08/2024 avente ad oggetto "Convenzione per la delega di funzioni a Sviluppo Italia Molise S.p.A. in qualità di Organismo Intermedio – Estensione all'Azione 2.6.2 del PR FESR FSE+ Molise 2021-2027";

Sviluppo Italia Molise S.p.A.

Via Nazario Sauro, 1  
86100 Campobasso  
Tel. 0874.011200

- la Convenzione per l'espletamento delle funzioni di Organismo Intermedio in relazione all'azioni 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.2.1, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.6, 1.4.1, 1.4.2 e 2.6.2 del PR FESR FSE+ Molise 2021-2027, ai sensi dell'articolo 71, comma 3 del Regolamento (UE) 2021/1060 tra la Regione Molise e Sviluppo Italia Molise S.p.A. sottoscritta in data 25/09/2024;
- la Determinazione Dirigenziale n. 707 del 12/02/2025 avente ad oggetto: Programmazione 2021 - 2027 - Obiettivo "Investimenti a favore dell'occupazione e della crescita" - Programma plurifondo "PR Molise FESR FSE + 2021-2027" - CCI 2021IT16FFPR001 approvato con decisione di esecuzione della Commissione Europea n. C(2022) 8590 final del 22/11/2022 - Adempimenti organizzativi e procedurali ai sensi del regolamento (UE) del parlamento europeo e del consiglio 2021/1060, art. 69 comma 11 - Aggiornamento SIGECO e documentazione di gestione e controllo;
- la Disposizione del Direttore dell'Organismo Intermedio Sviluppo Italia Molise S.p.A. n. 10/2025 del 14/03/2025 avente ad oggetto: Approvazione di: "Sistema di Gestione e Controllo di Sviluppo Italia Molise S.p.A. in qualità di Organismo Intermedio" e "Manuale delle procedure di Sviluppo Italia Molise S.p.A. in qualità di Organismo Intermedio" corredato da Check List e Piste di Controllo;
- la Deliberazione di Giunta Regionale n. 80 del 21/03/2025 avente ad oggetto "PR FESR FSE+2021/2027 - Revisione del Programma ex art.24 del REG(UE) 2021/1060 - Indicazioni programmatiche";
- la Determinazione Dirigenziale n. 2020 del 09/04/2025 avente ad oggetto: PR FESR FSE+ 2021-2027 - Approvazione del Sistema di Gestione e Controllo dell'O.I. Sviluppo Italia Molise S.p.A;
- la Decisione di Esecuzione della Commissione Europea C (2025)5660 final del 8 agosto 2025 recante modifica della decisione di esecuzione C (2022) 8590 che approva il "PR Molise FESR FSE+ 2021-2027" per il sostegno a titolo del Fondo europeo di sviluppo regionale e del Fondo sociale europeo Plus nell'ambito dell'obiettivo "Investimenti a favore dell'occupazione e della crescita" per la Regione Molise in Italia - CCI 2021IT16FFPR001;

## VISTI

- la comunicazione n. 157/2025 del 31/01/2025 con la quale Sviluppo Italia Molise S.p.A. ha trasmesso, tra l'altro, all'Autorità di Gestione del PR Molise la Scheda Avviso a valere sull'Azione 1.1.1;
- il Verbale del Consiglio di Amministrazione di Sviluppo Italia Molise S.p.A. relativo alla seduta del giorno 29/03/2025 con il quale, tra l'altro, si è preso atto della nuova scheda Avviso redatta dalla società sulla base della proposta di rimodulazione del PR Molise di cui alla D.G.R. n. 80/2025;
- la comunicazione n. 488/2025 del 16/04/2025 con la quale Sviluppo Italia Molise S.p.A. ha trasmesso all'Autorità di Gestione del PR Molise una nuova Scheda Avviso a valere sull'Azione 1.1.1 redatta sulla base

della proposta di rimodulazione del PR Molise di cui alla D.G.R. n. 80/2025;

- la nota di riscontro alla sopra citata comunicazione, n. 63112/2025 del 29/04/2025, con la quale l'Autorità di Gestione del PR Molise ha espresso parere di conformità della predetta Scheda al PR Molise FESR FSE+ 2021-2027;

#### RICHIAMATI:

- il Verbale del Consiglio di Amministrazione di Sviluppo Italia Molise S.p.A. relativo alla seduta del 30/04/2025, con il quale, tra l'altro, è stato individuato il R.U.P. per l'attuazione dell'intervento nella figura del Direttore di Sviluppo Italia Molise S.p.A. ed è stato approvato lo schema di Avviso Pubblico dando mandato al R.U.P. di procedere alla sua pubblicazione previo inserimento dei termini temporali di apertura dello sportello;
- la Disposizione n. 18/2025 del 08/05/2025 del direttore di Sviluppo Italia Molise S.p.A. in qualità di R.U.P. dell'Avviso, con la quale è stato approvato e pubblicato l'Avviso pubblico in oggetto a far data dal 08/05/2025;
- la Disposizione n. 19/2025 del 27/05/2025 del direttore di Sviluppo Italia Molise S.p.A. in qualità di R.U.P. dell'Avviso, con la quale è stata approvata la modulistica necessaria per la presentazione delle candidature a valere sull'Avviso in oggetto;
- la Disposizione n. 23/2025 del 08/07/2025 del direttore di Sviluppo Italia Molise S.p.A. in qualità di R.U.P. dell'Avviso, con la quale è stata disposta la sospensione dei termini per la presentazione delle candidature a partire dalle ore 18.30 del giorno 08/07/2025;
- la Disposizione n. 24/2025 del 16/07/2025 del direttore di Sviluppo Italia Molise S.p.A. in qualità di R.U.P. dell'Avviso, con la quale è stato approvato l'elenco delle candidature pervenute riportate in ordine cronologico di presentazione ed è stata avviata l'attività di valutazione;

VISTA la candidatura per l'accesso alle agevolazioni, presentata il giorno 08/07/2025, alle ore 12:00:21, codice candidatura RS\_009, dalla società INNOMED S.R.L., Codice Fiscale 00896130945 e P. IVA 00896130945 in qualità di soggetto Capofila dell'ATS denominata PHYTOGUARD – SOLUZIONI INNOVATIVE PER COLTURE FUORI SUOLO, SICUREZZA ALIMENTARE E SALUTE AMBIENTALE IN OTTICA ONE Health;

#### PRESO ATTO

- della check list "Composizione commissione e incompatibilità conflitto d'interessi", elaborata dal Controllo di I Livello il 10/12/2025, da cui risulta un esito positivo;
- della "Check list per la procedura di selezione di progetti ricadenti in regime di aiuto", elaborata dall'area Impresa di Sviluppo Italia Molise il giorno 13/02/2026, da cui risulta un esito positivo;
- dell'istruttoria, condotta dall'area Impresa di Sviluppo Italia Molise con il supporto di esperti reperiti dall'Abo in Innovazione tecnologica del

MIMIT del 13/02/2026, nonché delle eventuali osservazioni prodotte ai sensi della L. 241/1990 e ss.mm.ii.;

- che l'istruttoria, facente parte della presente disposizione quale allegato, si conclude con una proposta di ammissione alle agevolazioni;
- della check list "Verifica procedure e criteri di selezione Avviso/Bando", elaborate dal Controllo di I Livello il giorno 13/02/2026, da cui risulta un esito positivo;

RILEVATO che dalla documentazione di cui ai punti che precedono si rilevano i seguenti valori di spesa ammissibile e contributo concedibile:

Composizione ATS	Totale Spesa Ammissibile RI+SS	Totale contributo concedibile RI+SS
INNOMED S.R.L.	400.064,00 €	284.884,44 €
ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE "G. CAPORALE"	119.448,00 €	88.401,60 €
<b>Totali</b>	<b>519.512,00 €</b>	<b>373.286,04 €</b>

PRECISATO che sono in corso gli adempimenti ed i controlli prescritti dalla normativa vigente al cui esito positivo è subordinata la formale concessione delle agevolazioni.

#### DISPONE

1. di considerare le premesse e gli allegati parti integranti e sostanziali del presente atto;
2. per l'effetto, di prendere atto e di fare proprie le risultanze delle verifiche condotte relative alla candidatura in oggetto;
3. di disporre l'ammissibilità alle agevolazioni della candidatura presentata secondo i valori di cui alla tabella che segue:

Composizione ATS	Totale Spesa Ammissibile RI+SS	Totale contributo concedibile RI+SS
INNOMED S.R.L.	400.064,00 €	284.884,44 €
ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE "G. CAPORALE"	119.448,00 €	88.401,60 €
<b>Totali</b>	<b>519.512,00 €</b>	<b>373.286,04 €</b>

4. di precisare che la concessione delle agevolazioni avverrà all'esito positivo dei controlli prescritti dalla normativa vigente;
5. di notificare il presente atto al Soggetto Capofila dell'ATS;
6. di notificare il presente atto al CdA di Sviluppo Italia Molise S.p.A. per la concessione.

Il Direttore  
R.U.P. dell'Avviso  
Dott. Renato D'Alessandro

**Allegati:** Istruttoria

Programma Regionale Molise FESR FSE+ 2021-2027  
Priorità 1 – “Un Molise più intelligente”  
Obiettivo specifico RS01.1 - Sviluppare e rafforzare le capacità di ricerca e di innovazione e l'introduzione di tecnologie avanzate  
Azione 1.1.1 – “Sostegno a progetti di ricerca, sviluppo sperimentale, trasferimento tecnologico e innovazione – ivi inclusi quelli incentrati sull'economia circolare – nelle imprese”

AIUTI ALLE IMPRESE PER PROGETTI DI RICERCA E SVILUPPO

ISTRUTTORIA DI VALUTAZIONE

ANAGRAFICA

Data apertura sportello	08/07/2025	Ora apertura sportello	12.00:00	Data chiusura sportello	31/12/2025	Ora apertura sportello	12.00:00	Data invio candidatura	08/07/2025	Ora invio candidatura	12:00:21
-------------------------	------------	------------------------	----------	-------------------------	------------	------------------------	----------	------------------------	------------	-----------------------	----------

Protocollo ingresso	754/2025	Codice Domanda	RS_009	Titolo progetto	PhytoGuard Soluzioni innovative per colture fuori suolo, sicurezza alimentare e salute ambientale in un'ottica One Health	Denominazione capofila	INNOMED S.R.L.
---------------------	----------	----------------	--------	-----------------	--	------------------------	----------------

Numero soggetti ATS	2	Data costituzione ATS	07/07/2025	Atto notarile numero Repertorio e numero Raccolta	N.14770 del Repertorio N.11661 della Raccolta	Indirizzo PEC soggetto capofila	<a href="mailto:innomed@pec.it">innomed@pec.it</a>
---------------------	---	-----------------------	------------	---	--	---------------------------------	--

	Denominazione Partner	Rappresentante legale	Tipologia Partner	Dimensione Aziendale	Spesa relativa all'IVA	Presenza unità locale in Molise	Comune localizzazione unità locale in Molise	Indirizzo di localizzazione unità operativa destinataria del sostegno	Comune localizzazione alla data di candidatura (da compilare in caso di assenza di sede in Molise alla data di presentazione della candidatura)	Partita IVA	Codice Fiscale
Soggetto Capofila	INNOMED S.R.L.	PETRANGELO LUCA	Impresa	Piccola Impresa	Recuperabile	SI	Pozzilli	LOCALITA' CAMERELLE, 6	-	00896130945	00896130945
Partner 2	ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G. CAPORALE	D'ALTERIO NICOLA	OdR	-	Non Recuperabile	SI	Campobasso	VIA GARIBALDI, 155	-	00060330677	80006470670

FASE A - RICEVIBILITÀ

A.1	Presentazione della candidatura secondo le modalità previste dall'Avviso? [Art. 17, commi 1, 2 e 3 dell'Avviso] La documentazione prevista dall'art. 18 comma 1 dell'Avviso: - Modulo di domanda; - Copia atto notarile di costituzione dell'ATS; - Copia degli ultimi 3 bilanci approvati alla data di presentazione della candidatura ovvero, per i partner non tenuti alla presentazione dei bilanci, copia delle ultime 3 dichiarazioni dei redditi presentate alla data di presentazione della candidatura; - Dichiarazioni riepilogative di ciascun partner dell'ATS; - Dichiarazioni carichi pendenti; - Dichiarazioni antiriciclaggio; - Dichiarazione DNSH; - Dichiarazioni Organismi di Ricerca; - Dichiarazioni dimensione aziendale; - Progetto di Ricerca Industriale Sviluppo Sperimentale è presente, conforme ai modelli resi disponibili ai sensi di quanto disposto dal comma 2 del medesimo articolo e regolarmente sottoscritta secondo quanto disposto dal medesimo articolo 18 dell'Avviso?	SI	
A.2	Candidatura presentata nei termini previsti dall'Avviso? [Art. 17, comma 6, dell'Avviso]	SI	
A.3	Le imprese di cui alle lettere a) e b) dell'art. 7 dell'Avviso, facenti parte del presente raggruppamento, non hanno aderito ad altri raggruppamenti proponenti ammessi a finanziamento? [Art. 17, comma 8, dell'Avviso]	SI	

Note

A.4	La candidatura è completa di tutti gli allegati previsti e, quindi, risulta superare la FASE A - RICEVIBILITÀ di cui all'art. 19, comma 2, lettera A dell'Avviso?	SI	
-----	---	----	--

**FASE B - AMMISSIBILITA'**

		Note				
B.1	I soggetti proponenti rientrano nella categorie previste all'art. 7, comma 1, lettere a), b), c) dell'Avviso?	SI				
B.2	I soggetti proponenti hanno presentato la candidatura in forma associata [Art. 7, comma 2 dell'Avviso]	SI				
B.3	Il Raggruppamento contiene almeno un ODR ed è costituito da almeno 2 soggetti ed, eventualmente, una sola Grande Impresa? [Art. 7, commi 3, 4 e 5 dell'Avviso]	SI				
B.4	L'ATS risulta costituita alla data di presentazione della candidatura? [Art. 8, comma 1 dell'Avviso]	SI				
B.5	L'atto costitutivo dell'ATS prevede quanto espressamente richiesto dall' art. 8 dell'Avviso? [Art. 8, commi 2 e 4 dell'Avviso]	SI				
B.6	Il Soggetto Capofila dell'ATS è una PMI? [Art. 8, comma 3 dell'Avviso]	SI				
B.7	Tutti i soggetti partecipanti all'ATS, sono in possesso dei requisiti previsti all'Art. 9, comma 1 dell'Avviso?	SI	Come da dichiarazioni fornite all'interno della candidatura e da verifica del Durc della Innomed S.r.l.			
B.8	Tutti i Soggetti partecipanti all'ATS dispongono, alla data di presentazione della candidatura, di una unità locale (sede operativa) destinataria del sostegno di cui all'Avviso, nel territorio della Regione Molise? [Art. 9, comma 2 dell'Avviso]	SI				
B.9	I Soggetti privi di unità locale (sede operativa) in Molise alla data di presentazione della candidatura, si sono impegnati a possedere detto requisito al momento della richiesta di primo pagamento dell'aiuto concesso? [Art. 9, comma 3 dell'Avviso]	Non pertinente				
B.10	I Soggetti proponenti aventi sede legale all'estero e privi di sede o unità operativa in Molise al momento della presentazione della candidatura, hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'Avviso o di requisiti equipollenti, secondo le norme del Paese di appartenenza e hanno prodotto la relativa documentazione? [Art. 9, comma 4 dell'Avviso]	Non pertinente				
B.11	Il programma di investimento risulta coerente con almeno uno degli ambiti prioritari di intervento di cui alla RIS3 Molise? (selezionare) [Art.10, comma 1 dell'Avviso]	SI	Sistema Agroalimentare	Scienza della vita	Tecnologie a supporto della transizione	
			La proposta di progetto si inserisce all'interno del tema della contaminazione microbica in colture fuori suolo (idroponica ed aeroponica). Nello specifico si propone di valutare la persistenza di patogeni alimentari in diverse condizioni e di testare batteriofagi specifici come strumenti alternativi ad altre sostanze utilizzate per ridurre la carica microbica in piante eduli coltivate fuori suolo. Inoltre, il progetto propone di valutare substrati e soluzioni nutritive utilizzati in coltivazioni fuori suolo. Infine, il progetto propone di erogare servizi di consulenza e di formazione sulle tematiche della coltivazione fuori suolo. Dall'esame del progetto si rileva la coerenza dello stesso con gli ambiti prioritari di intervento, di cui alla RIS3 Molise, prescelti.			
B.12	Il programma di investimento è attuato nel rispetto del principio DNSH? [Art.10, comma 2 dell'Avviso e Allegato DNSH]	SI				
B.13	Il programma di investimento non risulta escluso: a) dall'ambito d'intervento del FESR (art. 7, comma 1 del Regolamento (UE) 2021/1058); b) dal campo di applicazione del Regolamento (UE) 651/2014 e ss.mm.ii. (art. 1, commi 1, 2, 3, 4, 5 e 6). [Art.10, comma 3 dell'Avviso]	SI				
B.14	Il programma di investimento prevede Programmi sia di Ricerca Industriale che di Sviluppo Sperimentale e comprende una descrizione delle possibili ricadute industriali delle attività di Ricerca e Sviluppo? [Art.10, comma 4 dell'Avviso]	SI	L'attività di ricerca industriale è riscontrata nell'acquisizione di nuove conoscenze legate alla colonizzazione di piante edibili da parte di patogeni alimentari oltre all'acquisizione di nuove conoscenze e capacità relativamente a substrati e biostimolanti.  L'attività di sviluppo sperimentale è riscontrata nella prova e convalida di batteriofagi in un ambiente che riproduce le condizioni operative.  L'identificazione di persistenza e sopravvivenza di batteriofagi nelle colture e lo sviluppo di prototipi di metodologia e setting sperimentale possono essere il punto di partenza per uno sviluppo industriale a livelli di maturità tecnologica superiore.			
B.15	Il programma di investimento prevede la realizzazione di un prototipo? [Art.10, comma 5 dell'Avviso]	SI	Il progetto prevede di sviluppare prototipi di simulazione di contaminazione da parte dei batteriofagi, di un modello predittivo e di un setting sperimentale ottimizzato.			
B.16	Tutti i soggetti partecipanti all'ATS rispettano il limite minimo di costi ammissibili? [Art.11, comma 2 dell'Avviso]	SI				
B.17	Le imprese (PMI e GI) sostengono almeno il 60% del totale dei costi complessivi? [Art.11, comma 3 dell'Avviso]	SI				
B.18	La candidatura rispetta tutti i requisiti di ammissibilità relativi sia ai soggetti beneficiari che ai programmi di investimento?	SI				

**QUADRO DI DETTAGLIO SPESA TOTALE PROGETTO**

Nota bene:

- a) compilare le celle in bianco relativamente alla spesa. Vanno fornite, in relazione a ciascun importo, le informazioni sulla voce di spesa ed una sua breve descrizione. La mancata compilazione non consente la produzione delle ulteriori successive tabelle in maniera completa. **Nel caso di IVA non recuperabile, le spese ammissibili potranno essere esposte comprensive d'IVA;**  
 b) riportare alle pertinenti sezioni del presente foglio, le spese relative a ciascuno dei Soggetti di cui l'associazione si compone.

Capofila	IMPRESA	INNOMED S.R.L.	CONTRIBUTO RICHIESTO				RI			SS			Note non ammissibilità			
			Attività (RI/SS) (selezionare opzione)	WP (selezionare opzione)	Anno (selezionare opzione)	Livelli (selezionare opzione)	224.000,00 €	72.000,00 €	296.000,00 €	Importo non ammissibile (B)	Importo ammissibile (A-B)	Limite ammissibilità ai sensi dell'art.13		Contributo concedibile	Contributo concedibile (max 1.200.000)	
A) Spese per il personale (es. ricercatori, tecnici di laboratorio, operaio specializzato etc.)			Descrizione	Attività (RI/SS) (selezionare opzione)	WP (selezionare opzione)	Anno (selezionare opzione)	Livelli (selezionare opzione)	Costo Standard (€)	N° Ore	Importo richiesto (A)	Importo non ammissibile (B)	Importo ammissibile (A-B)	Limite ammissibilità ai sensi dell'art.13	Contributo concedibile	Contributo concedibile (max 1.200.000)	Note non ammissibilità
			Ricercatore	Supporto definizione prototipo setting sperimentale	RI	WP3	I_M	47,00 €	2554,00	120.038,00 €	0,00 €	120.038,00 €	120.038,00 €	85.478,72 €	85.478,72 €	Rimodulazione effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni.
			Collaboratore	Supporto definizione prototipo setting sperimentale	RI	WP3	I_B	30,00 €	2667,00	80.010,00 €	0,00 €	80.010,00 €	80.010,00 €	56.974,89 €	56.974,89 €	Rimodulazione effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni.
			Ricercatore	Supporto definizione piani di lezione	SS	WP4	I_M	47,00 €	760,00	35.720,00 €	0,00 €	35.720,00 €	35.720,00 €	25.436,11 €	25.436,11 €	Rimodulazione effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni.
			Collaboratore	Supporto definizione piani di lezione	SS	WP4	I_B	30,00 €	1667,00	50.010,00 €	0,00 €	50.010,00 €	50.010,00 €	35.611,98 €	35.611,98 €	Rimodulazione effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni.
Tipologia di spesa	Descrizione	Attività (RI/SS) (selezionare opzione)	WP (selezionare opzione)	Anno (selezionare opzione)	Costo €	Importo richiesto (A)	Importo non ammissibile (B)	Importo ammissibile (A-B)	Limite ammissibilità ai sensi dell'art.13	Contributo concedibile	Contributo concedibile (max 1.200.000)	Note non ammissibilità				
b.lli costi relativi a strumentazione e attrezzature	Attrezzature per prototipo	RI	WP3	2027	15.000,00 €	15.000,00 €	0,00 €	15.000,00 €	15.000,00 €	10.681,46 €	10.681,46 €	Rimodulazione dell'annualità effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni. Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
b.lli costi relativi a strumentazione e attrezzature	Attrezzature per prototipo	RI	WP3	2027	15.000,00 €	15.000,00 €	0,00 €	15.000,00 €	15.000,00 €	10.681,46 €	10.681,46 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
c.lli costi per la ricerca contrattuale, le conoscenze e i brevetti acquisiti o ottenuti in licenza da fonti esterne	Consulenze	RI	WP3	2026	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €					
c.lli costi per la ricerca contrattuale, le conoscenze e i brevetti acquisiti o ottenuti in licenza da fonti esterne	Consulenze	RI	WP3	2027	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €					
d.lli costi di esercizio	Costi consumabili e altri	RI	WP3	2027	8.000,00 €	8.000,00 €	0,00 €	8.000,00 €	8.000,00 €	5.696,78 €	5.696,78 €	Rimodulazione dell'annualità effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni. Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
d.lli costi di esercizio	Costi consumabili e altri	RI	WP3	2027	12.000,00 €	12.000,00 €	0,00 €	12.000,00 €	12.000,00 €	8.545,17 €	8.545,17 €	Rimodulazione dell'annualità effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni. Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
e.lli spese generali supplementari	Spese generali	RI	WP3	2027	15.000,00 €	15.000,00 €	0,00 €	15.000,00 €	15.000,00 €	10.681,46 €	10.681,46 €	Rimodulazione dell'annualità effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni. Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
e.lli spese generali supplementari	Spese generali	RI	WP3	2027	15.000,00 €	15.000,00 €	0,00 €	15.000,00 €	15.000,00 €	10.681,46 €	10.681,46 €	Rimodulazione dell'annualità effettuata dal soggetto proponente all'interno delle proprie controdeduzioni. Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
b.lli costi relativi a strumentazione e attrezzature	Attrezzature per pacchetti	SS	WP4	2026	5.000,00 €	5.000,00 €	0,00 €	5.000,00 €	5.000,00 €	3.560,49 €	3.560,49 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
b.lli costi relativi a strumentazione e attrezzature	Attrezzature per pacchetti	SS	WP4	2027	4.000,00 €	4.000,00 €	0,00 €	4.000,00 €	4.000,00 €	2.848,39 €	2.848,39 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
c.lli costi per la ricerca contrattuale, le conoscenze e i brevetti acquisiti o ottenuti in licenza da fonti esterne	Consulenze	SS	WP4	2026	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €					
c.lli costi per la ricerca contrattuale, le conoscenze e i brevetti acquisiti o ottenuti in licenza da fonti esterne	Consulenze	SS	WP4	2027	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €					
d.lli costi di esercizio	Costi consumabili e altri	SS	WP4	2026	3.000,00 €	3.000,00 €	0,00 €	3.000,00 €	3.000,00 €	2.136,29 €	2.136,29 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
d.lli costi di esercizio	Costi consumabili e altri	SS	WP4	2027	7.000,00 €	7.000,00 €	0,00 €	7.000,00 €	7.000,00 €	4.984,68 €	4.984,68 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
e.lli spese generali supplementari	Spese generali	SS	WP4	2026	8.000,00 €	8.000,00 €	0,00 €	8.000,00 €	8.000,00 €	5.696,78 €	5.696,78 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				
e.lli spese generali supplementari	Spese generali	SS	WP4	2027	7.286,00 €	7.286,00 €	0,00 €	7.286,00 €	7.286,00 €	5.188,34 €	5.188,34 €	Nell'allegato 8 sez. "QUADRO DI DETTAGLIO SPESA TOTALE PROGETTO" per la voce di spesa "a) Spese generali" per SS, WP 4, anno 2027 si riscontra una incongruenza. Nel dettaglio, nella colonna "Q" Costo €" viene indicato un importo pari ad € 7.286,00 mentre nella colonna "S) Sviluppo Sperimentale" viene indicato un importo pari ad € 7.285,71. In sede di istruttoria, si è provveduto a riportare nella colonna S) l'importo già indicato nella colonna Q), ossia € 7.286,00. Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.				

Partner 2	ODR	ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G. CAPORALE				CONTRIBUTO RICHIESTO			66.931,20 €	21.470,40 €	88.401,60 €					
		Descrizione	Attività (RI/SS) (selezionare opzione)	WP (selezionare opzione)	Anno (selezionare opzione)	Livelli (selezionare opzione)	Costo Standard (€)	N° Ore	Importo richiesto (A)	Importo non ammissibile (B)	Importo ammissibile (A-B)	Limite ammissibilità ai sensi dell'art.13	Contributo concedibile	Contributo concedibile (max 1.200.000)	Note non ammissibilità	
A) Spese per il personale (es. ricercatori, tecnici di laboratorio, operaio specializzato etc.)																
Dirigente		Supporto definizione report di persistenza	RI	WP1	2026	EPR_A	61,00 €	240,00	14.640,00 €	0,00 €	14.640,00 €	14.640,00 €	10.834,84 €	10.834,84 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.	
Ricercatore		Supporto definizione report di persistenza	RI	WP1	2027	EPR_M	36,00 €	336,00	12.096,00 €	0,00 €	12.096,00 €	12.096,00 €	8.952,06 €	8.952,06 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.	
Tecnico di laboratorio		Supporto definizione report di persistenza	RI	WP1	2026	EPR_B	32,00 €	672,00	21.504,00 €	0,00 €	21.504,00 €	21.504,00 €	15.914,77 €	15.914,77 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.	
Collaboratore		Supporto definizione report di persistenza	RI	WP1	2027	EPR_B	32,00 €	360,00	11.520,00 €	0,00 €	11.520,00 €	11.520,00 €	8.525,77 €	8.525,77 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.	
Dirigente		Supporto stesura protocolli di applicazione ottimizzati	SS	WP2	2026	EPR_A	61,00 €	120,00	7.320,00 €	0,00 €	7.320,00 €	7.320,00 €	5.417,42 €	5.417,42 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.	
Ricercatore		Supporto stesura protocolli di applicazione ottimizzati	SS	WP2	2027	EPR_M	36,00 €	144,00	5.184,00 €	0,00 €	5.184,00 €	5.184,00 €	3.836,60 €	3.836,60 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.	
Tecnico di laboratorio		Supporto stesura protocolli di applicazione ottimizzati	SS	WP2	2026	EPR_B	32,00 €	288,00	9.216,00 €	0,00 €	9.216,00 €	9.216,00 €	6.820,62 €	6.820,62 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.	
Collaboratore		Supporto stesura protocolli di applicazione ottimizzati	SS	WP2	2027	EPR_B	32,00 €	120,00	3.840,00 €	0,00 €	3.840,00 €	3.840,00 €	2.841,92 €	2.841,92 €	Importo ritenuto congruo, a seguito di controdeduzioni, come da valutazione dell'esperto.	
Tipologia di spesa																
b. Costi relativi a strumentazione e attrezzature																
b. Costi relativi a strumentazione e attrezzature																
c. Costi per la ricerca contrattuale, le conoscenze e i brevetti acquisiti o ottenuti in licenza da fonti esterne																
c. Costi per la ricerca contrattuale, le conoscenze e i brevetti acquisiti o ottenuti in licenza da fonti esterne																
d. Altri costi di esercizio																
d. Altri costi di esercizio																
e. Spese generali supplementari																
e. Spese generali supplementari																
b. Costi relativi a strumentazione e attrezzature																
b. Costi relativi a strumentazione e attrezzature																
c. Costi per la ricerca contrattuale, le conoscenze e i brevetti acquisiti o ottenuti in licenza da fonti esterne																
c. Costi per la ricerca contrattuale, le conoscenze e i brevetti acquisiti o ottenuti in licenza da fonti esterne																
d. Altri costi di esercizio																
d. Altri costi di esercizio																
e. Spese generali supplementari																
e. Spese generali supplementari																

QUADRO DI RIEPILOGO RIEPILOGO PROGETTO

Capofila	IMPRESA	INNOMED S.R.L.	Tipologia di spesa	Ricerca Industriale			Sviluppo Sperimentale			Totale Progetto			Contributo concedibile				
				Importo richiesto	Importo non ammissibile	Importo ammissibile	Importo richiesto	Importo non ammissibile	Importo ammissibile	Importo richiesto	Importo ammissibile	Limite ammissibilità art. 13 comma 2	Contributo Ricerca	Contributo Sviluppo	Contributo Totale	Contributo MAX concedibile (€ 1.200.000,00)	Contributo erogabile (min tra richiesto e concedibile)
Capofila	IMPRESA	INNOMED S.R.L.	Tot. A) Spese personale	200.048,00 €	0,00 €	200.048,00 €	85.730,00 €	0,00 €	85.730,00 €	285.778,00 €	285.778,00 €	285.778,00 €	213.703,93 €	71.180,51 €	284.884,44 €	284.884,44 €	284.884,44 €
			Tot. Spese lettere B), C), D), E)	80.000,00 €	0,00 €	80.000,00 €	34.286,00 €	0,00 €	34.286,00 €	114.286,00 €	114.286,00 €	114.286,00 €					
			Totale Investimento	280.048,00 €	0,00 €	280.048,00 €	120.016,00 €	0,00 €	120.016,00 €	400.064,00 €	400.064,00 €	400.064,00 €					
Partner 2	ODR	ILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G. CAPORALE	Tot. A) Spese personale	59.760,00 €	0,00 €	59.760,00 €	25.560,00 €	0,00 €	25.560,00 €	85.320,00 €	85.320,00 €	85.320,00 €	66.931,20 €	21.470,40 €	88.401,60 €	88.401,60 €	88.401,60 €
			Tot. Spese lettere B), C), D), E)	23.904,00 €	0,00 €	23.904,00 €	10.224,00 €	0,00 €	10.224,00 €	34.128,00 €	34.128,00 €	34.128,00 €					
			Totale Investimento	83.664,00 €	0,00 €	83.664,00 €	35.784,00 €	0,00 €	35.784,00 €	119.448,00 €	119.448,00 €	119.448,00 €					
				519.512,00 €	0,00 €	519.512,00 €	211.516,00 €	0,00 €	211.516,00 €	595.230,00 €	595.230,00 €	595.230,00 €	280.635,13 €	92.650,91 €	373.286,04 €	373.286,04 €	373.286,04 €



## ARTICOLAZIONE SPESA PER WORK PACKAGE

Nota bene: Il presente foglio si alimenta automaticamente sulla base dei dati inseriti nei precedenti fogli.

Work Package		Spese per il personale (RI)	Spese per il personale (SS)	Spese costi b) c) d) e) (RI)	Spese costi b) c) d) e) (SS)	TOTALE
WP1		59.760,00 €	0,00 €	23.904,00 €	0,00 €	83.664,00 €
WP1	-	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
	ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G. CAPORALE	59.760,00 €	0,00 €	23.904,00 €	0,00 €	83.664,00 €
WP2		0,00 €	25.560,00 €	0,00 €	10.224,00 €	35.784,00 €
WP2	-	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
	ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G. CAPORALE	0,00 €	25.560,00 €	0,00 €	10.224,00 €	35.784,00 €
WP3		200.048,00 €	0,00 €	80.000,00 €	0,00 €	280.048,00 €
WP3	INNOMED S.R.L.	200.048,00 €	0,00 €	80.000,00 €	0,00 €	280.048,00 €
WP4		0,00 €	85.730,00 €	0,00 €	34.286,00 €	120.016,00 €
WP4	INNOMED S.R.L.	0,00 €	85.730,00 €	0,00 €	34.286,00 €	120.016,00 €

		Spese per il personale (RI)	Spese per il personale (SS)	Spese costi b) c) d) e) (RI)	Spese costi b) c) d) e) (SS)	TOTALE
TOTALE WP		259.808,00 €	111.290,00 €	103.904,00 €	44.510,00 €	519.512,00 €
Totale WP	INNOMED S.R.L.	200.048,00 €	85.730,00 €	80.000,00 €	34.286,00 €	400.064,00 €
	ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G. CAPORALE	59.760,00 €	25.560,00 €	23.904,00 €	10.224,00 €	119.448,00 €
TOTALE WP		259.808,00 €	111.290,00 €	103.904,00 €	44.510,00 €	519.512,00 €



Programma Regionale Molise FESR FSE+ 2021-2027

Priorità 1 – “Un Molise più intelligente”

Obiettivo specifico RS01.1 - Sviluppare e rafforzare le capacità di ricerca e di innovazione e l'introduzione di tecnologie avanzate

Azione 1.1.1 – “Sostegno a progetti di ricerca, sviluppo sperimentale, trasferimento tecnologico e innovazione – ivi inclusi quelli incentrati sull'economia circolare – nelle imprese”

AIUTI ALLE IMPRESE PER PROGETTI DI RICERCA E SVILUPPO

ISTRUTTORIA DI VALUTAZIONE

Denominazione capofila	INNOMED S.R.L.	Titolo progetto	PhytoGuard Soluzioni innovative per colture fuori suolo, sicurezza alimentare e salute ambientale in un'ottica One Health		
Protocollo ingresso	754/2025	Data domanda	08/07/2025	Ora domanda	12:00:21

**FASE C - VALUTAZIONE DI MERITO - Attribuzione punteggio secondo i criteri di cui all'art. 20 dell'Avviso**

CRITERIO	Criteri di valutazione	Giudizio sintetico (in caso di criterio prettamente qualitativo) e/o Parametri (in caso di criterio prettamente quantitativo)	Punteggio attribuito	Motivazione
				<p>L'analisi della capacità tecnico-organizzativa dell'ATS evidenzia un partenariato composto da soggetti di rilievo nei rispettivi settori di appartenenza. Il soggetto capofila, INNOMED S.r.l., presenta un profilo aziendale specializzato nello sviluppo software per ambiti biomedici. Sebbene venga valorizzata una pregressa esperienza di ricerca applicata relativa allo studio del metabolismo vegetale tramite tecnologie PET, si rileva una non facile conciliabilità tra l'attività principale dell'impresa (software house) e le attività agronomiche poste dal presente progetto. La disponibilità dichiarata di infrastrutture avanzate, quali serre idroponiche, aeroponiche e fitotroni, costituisce indubbiamente una base di ricerca valida. Tuttavia, il possesso delle dotazioni in oggetto non garantisce automaticamente le competenze agronomiche indispensabili per la gestione ottimale dei cicli colturali. Non vi è evidenza di uno storico di esperienza pregressa da parte dell'azienda in ambiti agronomici né è riscontrata l'attivazione di servizi di consulenza in tal merito.</p> <p>Per quanto riguarda l'organismo di ricerca l'IZSAM, pur rappresentando un'eccellenza internazionale nel campo della sanità pubblica veterinaria e della sicurezza alimentare, denota una forte specializzazione orientata alle matrici di origine animale e alle zoonosi.</p> <p>In generale a fronte di un elevato numero di risorse coinvolte con competenze ingegneristiche, informatiche, veterinarie e microbiologiche, non emerge con la dovuta chiarezza il coinvolgimento di figure professionali con competenze agronomiche e di fisiologia vegetale.</p> <p>Sotto il profilo manageriale, la struttura organizzativa del progetto delineata (Comitato di Indirizzo Strategico, Project Manager, WP Leaders) appare adeguata ed in linea con gli standard di progettazione attuali. Tuttavia, la descrizione si limita ad esporre una lista di ruoli, senza fornire dettagli operativi su come verrà gestita l'interazione tra i partner in termini di coprogettazione e condivisione di metodi e risultati sperimentali.</p> <p>Premesso tanto e alla luce della valutazione degli ulteriori criteri di merito, non si rileva un giudizio di sufficienza in merito alle capacità tecniche, scientifiche e manageriali dell'ATS.</p>

	<p><b>CRITERIO 1</b></p>	<p>Capacità tecniche, scientifiche e manageriali del Raggruppamento (ATS) in relazione alla dimensione e complessità del progetto proposto</p>	<p>Buono</p>	<p>20,00</p>	<p>Con PEC del 22/01/2026, prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, l'impresa capofila ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni alla comunicazione dei motivi ostativi prot. n. 27/2026 del 12/01/2026.</p> <p>Le controdeduzioni fornite dal proponente chiariscono la natura basata su dati del progetto, delineando con maggiore precisione le esperienze pregresse nello studio della fisiologia vegetale attraverso la partecipazione a network di ricerca di alto profilo, come il Centro Nazionale Biodiversità (NBFC), e precedenti bandi POR FESR.</p> <p>Risultano di particolare importanza i chiarimenti legati all'estensione di tecniche diagnostiche di derivazione medicale, specificamente la tecnologia PET, all'analisi del metabolismo delle piante.</p> <p>Le controdeduzioni prodotte esplicitano, inoltre, come tale metodologia venga guidata in funzione dei requisiti definiti dall'OdR, e come l'Impresa si occupi dell'affinamento di specifici algoritmi di Intelligenza Artificiale.</p> <p>Per quanto concerne l'OdR, si prende atto delle precisazioni fornite in merito alla propria specializzazione. Sebbene la missione istituzionale dell'ente sia storicamente legata alla sanità veterinaria, la comprovata attività nel settore fitosanitario e la produzione scientifica focalizzata sulla sicurezza microbiologica delle colture idroponiche e dei prodotti di quarta gamma dimostrano una competenza solida e pertinente. L'approccio One Health invocato dal proponente appare correttamente declinato, integrando la sicurezza delle matrici ambientali con quella delle produzioni primarie, pertanto, l'osservazione sulla specializzazione limitata alle zoonosi si considera superato.</p> <p>Tuttavia, permane un elemento di criticità metodologica poiché l'approccio proposto dichiaratamente basato sulla raccolta e analisi dei dati, non risulta supportato dalla valorizzazione di competenze di dominio che consentano un rigoroso ragionamento di tipo deduttivo. In tal senso, l'affermazione secondo cui l'assenza di uno storico agronomico diretto in capo all'Impresa sarebbe compensata da consulenze esterne di alto profilo non trova riscontro nello schema economico di progetto. Si deduce che tali consulenze siano finanziate tramite il bilancio aziendale, sebbene ciò non ne consenta una rendicontazione diretta nell'ambito del progetto.</p> <p>Parallelamente, le controdeduzioni integrano le lacune informative relative al profilo manageriale, dettagliando i meccanismi di interazione operativa tra Impresa ed OdR attraverso un modello di coprogettazione basato su flussi di feedback continui.</p> <p>Risultano di particolare rilievo l'implementazione di un repository condiviso e la pianificazione sistematica di incontri tecnici (temporalmente definiti), oltre all'adesione ai principi FAIR. Tali integrazioni portano a ritenere superata l'osservazione relativa alla mancanza di dettagli operativi nella gestione del partenariato.</p>
					<p>Sotto il profilo della concreta cantierabilità della proposta, l'analisi della documentazione evidenzia come la preesistente disponibilità di una dotazione infrastrutturale e strumentale in capo ai soggetti attuatori (Impresa e OdR) costituisca un presupposto operativo valido. Tale assetto logistico e tecnologico appare infatti idoneo a garantire l'immediata cantierabilità delle attività previste, assicurando una sostanziale congruenza e rispondenza rispetto alle scadenze procedurali delineate nel cronoprogramma e nella Tempistica di attuazione progettuale. Tuttavia, analizzando il piano finanziario della proposta nel dettaglio, emergono alcuni elementi di disallineamento sia per le spese previste dall'impresa che per quelle previste dall'ODR.</p> <p>Per l'impresa si rilevano, innanzitutto, delle incoerenze tra l'attribuzione temporale di alcune voci di spesa per il WP3 relative sia ad attività di supporto, sia a costi relativi a strumentazione ed attrezzature per prototipo, sia a costi generali, sia ad altri costi di esercizio. Nel dettaglio, gli importi indicati nella tabella "Quadro di dettaglio spesa totale progetto" rispetto alle informazioni presenti all'interno della tabella "Suddivisione del programma di investimento da realizzare in Work package", nel primo caso sono imputati all'anno 2026 mentre nel secondo caso all'anno 2027. Di conseguenza, a fronte dell'incoerenza, la spesa risulta non ammissibile alle agevolazioni.</p> <p>Sia per l'impresa che per l'ODR, inoltre, si rileva un generale sovradimensionamento delle risorse umane e, in un caso, il monte ore complessivo assegnato a specifiche fasi operative risulta addirittura anche superiore al monte ore complessive</p>

**CRITERIO 2**

Fattibilità tecnica del progetto (coerenza fattori di produzione e cantierabilità dell'iniziativa) e credibilità delle attività di ricerca e sviluppo

Ottimo

25,00

art.1110.

Inoltre, in molti casi, le spese risultano non adeguatamente giustificate nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti. Nella proposta di progetto, infatti, il numero di sperimentazioni da eseguire per la definizione dei report di persistenza non è specificato, rendendo difficile la quantificazione a livello temporale e di spese delle attività proposte. Analogamente, l'assenza di riferimenti a specifici biostimolanti o substrati da testare, impedisce di quantificare le attività legate al supporto e definizione del prototipo sperimentale. Per quanto concerne le attività finalizzate alla diffusione della conoscenza e al trasferimento tecnologico (WP4), il monte ore richiesto risulta eccessivo rispetto alle attività di Ricerca Industriale e Sviluppo Sperimentale riportate negli altri WP.

In più, in alcune fasi cruciali, pur essendo prevista la partecipazione attiva di soggetti partner a supporto del capofila, non si riscontra una corrispondente valorizzazione economica del loro impegno nel budget previsionale. Tale ripartizione rende inadeguata la struttura logica del piano dei costi.

In ultimo, sempre in sede d'istruttoria, si è proceduto a correggere i valori delle UCS del personale in quanto, in molti casi, erano individuati non sulla base dei livelli previsti dall'Avviso all'art. 13, comma 1, lettera a.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, in sede d'istruttoria si è provveduto a rimodulare l'intero piano di spese il quale registra una forte riduzione delle spese ammissibili, rispetto a quelle richieste, come da tabella che segue.

Denominazione		IMPRESA/OdR	Ricerca Industriale	Sviluppo Sperimentale	Totale limite investimento ammissibile art. 13
Capofila	INNOMED S.R.L.	IMPRESA	74.600,00 €	87.068,00 €	161.668,00 €
Partner 2	ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G. CAPORALE	ODR	71.631,53 €	29.759,27 €	101.390,80 €

C.1				<p>Premesso tanto e alla luce della valutazione degli ulteriori criteri di merito, non si rileva un giudizio di sufficienza in merito alla fattibilità tecnica del progetto e alla credibilità delle attività di ricerca e sviluppo.</p> <p>Con PEC del 22/01/2026, prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, l'impresa capofila ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni alla comunicazione dei motivi ostativi prot. n. 27/2026 del 12/01/2026.</p> <p>In riferimento alla cantierabilità della proposta, l'analisi conferma quanto inizialmente rilevato relativamente alla preesistente dotazione infrastrutturale dei partner (serre avanzate e laboratori) la quale costituisce un presupposto valido per l'immediato avvio delle attività. In merito all'osservazione mossa circa l'incoerenza temporale del WP3 (imputato erroneamente al 2026 anziché al 2027), si accoglie la giustificazione del proponente che definisce tale divergenza un mero errore di trascrizione. Preso atto della sequenzialità logica tra ricerca industriale e sviluppo sperimentale, si procede alla ricollocazione della spesa nell'annualità 2027, sanando l'incongruenza tra piano finanziario e cronoprogramma.</p> <p>Riguardo all'osservazione sul sovradimensionamento delle risorse umane e sul superamento del monte ore annuo individuale, le controdeduzioni chiariscono che tali valori rappresentano il contributo cumulativo di pool professionali omogenei e non di singole unità. Tale precisazione risolve l'anomalia formale.</p> <p>Sul piano della credibilità del piano di Ricerca e Sviluppo, a fronte del rilievo critico sulla mancata specifica dei protocolli (numero di test e biostimolanti), il proponente ha fornito una quantificazione basata su un incrocio di 81 unità sperimentali (3 target batterici x 3 matrici vegetali x 3 scenari climatici x 3 repliche) oltre a 8 sperimentazioni comparative legate alle prove su substrati e biostimolanti. Tale dettaglio tecnico supera l'indeterminatezza iniziale, rendendo ora quantificabile e giustificato l'onere operativo nei WP1 e WP2. In merito al rilievo sulla mancata valorizzazione economica di alcuni partner in fasi cruciali, si accoglie la spiegazione basata sulla complementarità funzionale. Si considera pertanto superata l'osservazione sull'inadeguatezza logica del piano dei costi.</p> <p>Infine, per quanto concerne il rilievo sull'eccessivo monte ore nel WP4, si valuta positivamente la volontà di trasformare i risultati in protocolli operativi standard (SOP). L'attività è riconosciuta come trasposizione dei risultati sperimentali in protocolli industriali. La massa critica dei partner garantisce la fattibilità del trasferimento tecnologico, rendendo l'impegno orario congruo con gli obiettivi di capitalizzazione dei risultati.</p>
	CRITERIO 3	Sostenibilità economica e finanziaria complessiva del progetto anche in termini di articolazione delle attività e dei costi	Sufficiente	<p>9,00</p> <p>Le informazioni fornite, all'interno dell'Allegato 8, sono riconducibili ad una semplice indicazione di miglioramenti, tra il 2023 ed il 2024, in termini di utile crescente, di patrimonio netto rafforzato, di risultato operativo e di riduzione dell'indebitamento esistente. Manca una vera e propria analisi di sostenibilità economica corredata, anche, da bilanci previsionali.</p> <p>Inoltre, anche alla luce delle valutazioni relative agli ulteriori criteri di valutazione (con particolare riferimento al Criterio n. 2), si rileva che la riduzione della spesa ammissibile e, di conseguenza, del contributo concedibile, mettono in discussione la fattibilità del progetto e la sua sostenibilità economica e finanziaria complessiva.</p> <p>Con PEC del 22/01/2026, prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, l'impresa capofila ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni alla comunicazione dei motivi ostativi prot. n. 27/2026 del 12/01/2026.</p> <p>Nel dettaglio, l'impresa capofila al fine di dimostrare la sostenibilità economico-finanziaria del progetto trasmette:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Il Modello di Business e Ricavi (Revenue Model), stimato per l'anno a regime (Anno 3), con l'indicazione per le 4 linee di Ricavo (SaaS - Data Access, Service "Full Test", "Consulenza Spec." e "Canoni Leasing") del prezzo unitario medio e del volume stimato;</li> <li>- Bilancio previsionale triennale (Format Semplice) a Margine operativo Lordo evidenziando come il progetto raggiunge la sostenibilità operativa a partire dal secondo esercizio, con un Margine Operativo Lordo positivo di € 40.000, in crescita a € 100.000,00 nel terzo anno.</li> </ul> <p>L'impresa capofila dichiara, inoltre, che la sostenibilità della Innomed S.r.l. è garantita dalla capacità di replicare il test in parallelo (grazie all'automazione software) senza un aumento lineare dei costi del personale. Infine, evidenzia come la struttura dei costi è coerente con la natura di Software House di Innomed S.r.l., privilegiando lo sfruttamento degli asset digitali e del Know-how generato in collaborazione con l'IZSAM.</p> <p>Pertanto, dall'analisi dei bilanci presentati, dall'analisi di congruità delle spese richieste a finanziamento a seguito delle controdeduzioni, non si rilevano particolari criticità in termini di sostenibilità economica e finanziaria complessiva del progetto.</p>

	CRITERIO 4	Grado di innovazione rispetto allo stato dell'arte; contributo rispetto al livello di avanzamento tecnologico della filiera	Buono	8,00	<p>Il grado di innovazione enfatizzato nella proposta trova riscontro effettivo principalmente nell'ambito della sicurezza alimentare. In particolare, l'analisi delle dinamiche di contaminazione interna dei patogeni e, soprattutto, l'impiego dei batteriofagi rappresentano elementi di alto valore tecnologico, capaci di definire nuovi protocolli di decontaminazione d'avanguardia.</p> <p>Al contrario, la sezione relativa all'applicazione di substrati e biostimolanti appare caratterizzata da una certa genericità che ne riduce la portata innovativa. Inoltre, la mancata specificazione della tipologia dei prodotti testati rende difficile valutarne l'effettivo avanzamento rispetto allo stato dell'arte.</p> <p>Tali soluzioni agronomiche sembrano configurarsi, allo stato attuale, come una ricombinazione di processi e strumentazioni già noti in letteratura più che un sostanziale avanzamento della frontiera tecnologica.</p> <p>Infine, si rileva una sovrapposizione concettuale tra innovazione tecnologica in senso stretto e attività di trasferimento di conoscenze (formazione); tale ambiguità suggerisce un focus del progetto orientato maggiormente all'applicazione e diffusione di buone pratiche esistenti piuttosto che allo sviluppo di nuovi standard industriali.</p> <p>Premesso tanto e alla luce della valutazione degli ulteriori criteri di merito, non si rileva un giudizio di sufficienza per tale criterio di valutazione.</p> <p><b>Con PEC del 22/01/2026, prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, l'impresa capofila ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni alla comunicazione dei motivi ostativi prot. n. 27/2026 del 12/01/2026.</b></p> <p><b>Le controdeduzioni hanno corroborato il valore d'avanguardia dell'impiego dei batteriofagi e dello studio dell'internalizzazione dei patogeni, elementi che si configurano come un effettivo superamento dello stato dell'arte e sono capaci di generare nuovi protocolli di biosicurezza per la filiera aeroponica e idroponica. In merito al rilievo sulla genericità della sezione dedicata a substrati e biostimolanti, il proponente chiarisce che l'innovazione non risiede nella natura intrinseca degli input agronomici, che rimangono effettivamente riconducibili a categorie note (estratti algali, idrolizzati proteici, ecc.), ma nella metodologia di validazione sistemica. Si prende atto che il progetto mira a definire "benchmark di resilienza", spostando l'asse dell'innovazione verso la modellazione predittiva del processo produttivo. Per quanto concerne l'osservazione sulla sovrapposizione tra innovazione e formazione (WP4), il proponente qualifica tale attività come "strumento necessario alla standardizzazione e alla trasferibilità dei protocolli". La formazione e la redazione delle Procedure Operative Standard (SOP) vengono rilette non come fine a se stesse, ma come lo strumento per trasformare la ricerca sperimentale in processi industriali replicabili. Sebbene permanga la percezione di un forte orientamento all' disseminazione, l'integrazione dei flussi informativi tra i diversi Work Package (WP1-2-3) conferisce al progetto una coerenza metodologica. In conclusione, il giudizio sull'innovatività viene parzialmente rivisto in senso positivo.</b></p>
	CRITERIO 5	Estensione delle attività di ricerca ed innovazione con particolare riferimento alle ricadute industriali del progetto e del prototipo che	Buono	8,00	<p>Per quanto concerne le ricadute industriali, la proposta individua la scalabilità dei prototipi (metodologie di simulazione, modelli predittivi e setting sperimentali). Tuttavia, non appare evidente il percorso che consenta di convertire, nel breve termine, tali elementi in un output commerciale concreto. Inoltre, la capacità di monitoraggio e controllo dei parametri (ambientali, nutrizionali e sanitari) negli impianti fuori suolo viene presentata come un risultato, sebbene appaia piuttosto come una caratteristica intrinseca e preesistente delle strutture impiegate e, dunque, non imputabile direttamente allo sviluppo dei prototipi o a nuove ricadute industriali del progetto. Nella domanda di progetto le sperimentazioni legate alla valutazione di biostimolanti e substrati innovativi vengono legate allo sviluppo di nuove varietà vegetali resistenti e adattate a scenari climatici variabili. Tuttavia, lo sviluppo di nuove varietà e le relative ricadute industriali non sono riportati nei risultati attesi del progetto.</p> <p>In generale la proposta delinea ricadute industriali di natura infrastrutturale, piuttosto che di valorizzazione dei risultati ottenuti. Il valore aggiunto principale risiede nella riconfigurazione dell'infrastruttura utilizzata per lo sviluppo dei prototipi come centro sperimentale e di validazione pre-commerciale. Le attività di trasferimento tecnologico e formazione risultano pertinenti come ricadute industriali per le attività svolte all'interno del progetto. Ciononostante, l'efficacia di tali ricadute</p>

	CRI	verrà realizzato		<p>dipenderà dalla definizione di un modello di sostenibilità economica post-progetto che non viene adeguatamente trattato. Premesso tanto e alla luce della valutazione degli ulteriori criteri di merito, non si rileva un giudizio di sufficienza in merito all'estensione delle attività di ricerca ed innovazione con riferimento alle ricadute industriali del progetto.</p> <p><i>Con PEC del 22/01/2026, prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, l'impresa capofila ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni alla comunicazione dei motivi ostativi prot. n. 27/2026 del 12/01/2026. L'analisi delle ricadute industriali è stata approfondita dal proponente in modo soddisfacente, fornendo una chiave di lettura che chiarisce il valore commerciale del progetto. Sebbene in fase di istruttoria fosse stata rilevata una certa ambiguità tra investimento infrastrutturale e output di progetto, le controdeduzioni precisano che l'output commerciale non risiede nell'impianto fisico bensì in un servizio di "Fast-Track Testing" per il settore dei biostimolanti. Tale modello, basato sulla fornitura di Report di Validazione Certificati e sull'accesso a una piattaforma Software-as-a Service (SaaS), configura una ricaduta industriale scalabile nel breve termine di 6 mesi.</i></p>
		Prospettive di impatto dei risultati sulla competitività delle imprese		<p>La proposta individua il proprio vantaggio competitivo distintivo nella capacità di generare dati scientifici rigorosi e validati sulla persistenza dei patogeni alimentari e sulle relative strategie di controllo. Il progetto si colloca dunque in un settore, quello della food safety e della produzione sostenibile, che gode di un'elevata attenzione da parte del consumatore e di una crescente valorizzazione economica. In particolare, la ricerca di alternative biologiche agli antimicrobici classici rappresenta un segmento ad alto potenziale di redditività.</p> <p>Tuttavia, è necessario evidenziare una criticità legata al modello di business dei prodotti a base di batteriofagi. La produzione e la commercializzazione di tali presidi fitosanitari sono soggette, attualmente, a iter autorizzativi complessi e stringenti, sia a livello comunitario che nazionale. Questo quadro normativo incerto rischia di rallentare significativamente il time-to-market, limitando nel breve termine il potenziale di sviluppo economico diretto, per i membri dell'ATS, legato alla vendita del prodotto fisico. La discussione di tale limitazione non trova riscontro nella documentazione fornita.</p> <p>A parziale mitigazione di tale rischio, la proposta sposta il focus economico sulla generazione di servizi. Relativamente all'uso di biostimolanti e substrati innovativi, l'idea di costituire un hub di servizi (validazione sperimentale, testing conto terzi, formazione specialistica) supporta le potenzialità economiche del progetto ma non risulta legata allo specifico sviluppo dei prototipi.</p> <p>Relativamente all'analisi di mercato, i dati forniti a supporto dell'agricoltura in ambiente controllato risultano pertinenti e correlati alle attività previste. Al contrario, non è evidente il nesso logico con le proiezioni di mercato relative all'agricoltura digitale e di precisione. Sebbene siano tematiche di grande interesse, la proposta non esplicita a sufficienza come le attività progettuali contribuiscano direttamente a questo specifico segmento o come l'ATS intenda posizionarsi competitivamente al suo interno, rendendo i dati di crescita di questo settore poco giustificati rispetto all'effettivo focus delle attività presentate.</p>

	<b>CRITERIO 6</b>	Prospettive di impatto dei risultati sulla competitività delle imprese dell'ATS: potenzialità economica del progetto in relazione alle prospettive di mercato intese come capacità del nuovo prodotto/processo/servizio di rispondere meglio alla domanda del mercato e/o alla possibilità di aprire nuovi mercati anche in rapporto alla filiera e a possibili driver tecnologici o utilizzatori finali	Sufficiente	6,00	<p>presentate.</p> <p>Premesso tanto e alla luce della valutazione degli ulteriori criteri di merito, non si rileva un giudizio di sufficienza in merito alle prospettive di impatto dei risultati sulla competitività delle imprese dell'ATS.</p> <p>Con PEC del 22/01/2026, prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, l'impresa capofila ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni alla comunicazione dei motivi ostativi prot. n. 27/2026 del 12/01/2026.</p> <p>In merito al rischio normativo legato all'uso dei batteriofagi, le controdeduzioni forniscono esempi di recenti azioni legislative in ambito di applicazioni veterinarie, confermando la l'incertezza regolatoria rispetto all'applicazione su matrici vegetali. Le controdeduzioni riportano come questa incertezza non rappresenti un limite alla sostenibilità, bensì un'opportunità di posizionamento. Il proponente specifica che il modello di business non è finalizzato alla vendita del "prodotto fisico", ma all'erogazione di servizi di "Fast-Track Testing" e generazione di Dossier Tecnici di Validazione. In questo senso, la complessità dell'iter autorizzativo europeo diventa il driver della domanda da parte di aziende o enti del settore, i quali si potranno rivolgere all'ATS proprio per ottenere le evidenze scientifiche necessarie a superare tali barriere all'ingresso. Si riconosce dunque il valore di un approccio di anticipazione, che prepara il mercato alla maturazione normativa già in atto in altri contesti internazionali (FDA).</p> <p>Per quanto riguarda il mercato dell'Agricoltura 4.0, le precisazioni fornite stabiliscono un nesso logico solido tra le attività di progetto e i dati di crescita del settore. Il passaggio dal semplice monitoraggio allo sviluppo di un Digital Twin della pianta e di un DSS basato su Intelligenza Artificiale qualifica l'intervento come un pilastro della Digital Agriculture. Permane l'assenza di relazione con ciò che concerne l'agricoltura di precisione, prendendo a riferimento la definizione ampiamente accettata in ambito scientifico di settore (definizione ISPA).</p> <p>In conclusione, alla luce dei chiarimenti, il vantaggio competitivo del progetto risulta confermato e fondato. La capacità di "trasformare la biologia in bit" e la creazione di un'Academy Tecnologica per il trasferimento di know-how garantiscono una sostenibilità economica basata su ricavi ricorrenti e su un posizionamento nel mercato dei servizi scientifici ad alto valore aggiunto</p>
	<b>CRITERIO 7</b>	Certificazioni ambientali possedute, complessivamente ed alla data di presentazione della candidatura, dalle Imprese (di cui all'art. 7, comma 1, lettere a) e b) dell'Avviso) facenti parte del Raggruppamento. Tale criterio è valorizzato nel possesso, da parte di una o più delle imprese, alla data di presentazione della candidatura, di una o più certificazioni ambientali (criterio ON/OFF), tra quelle seguenti: ISO 14001 - ISO 50001 – EMAS Nel calcolo del presente criterio sono esclusi gli ODR	nessuna certificazione	0,00	Come dichiarato al punto 22 dell'allegato 1 "Modulo di domanda".

C.2	<b>Totale punteggio conseguito</b>	<b>76,00</b>
C.3	<b>Soglia minima per l'ammissione alle agevolazioni</b>	<b>57,00</b>

C.4	<b>E' stata raggiunta la soglia minima per l'accesso alle agevolazioni?</b> [Art. 20. comma 2]	<b>NO</b>
-----	---	-----------

C.5	<b>A seguito di invio della comunicazione di motivi ostativi ai sensi della L. 241/90, il soggetto proponente ha controdedotto nei tempi indicati dalla comunicazione?</b>	<b>SI</b>	Con PEC del 22/01/2026, prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, l'impresa capofila ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni alla comunicazione dei motivi ostativi inviata da Sviluppo Italia Molise S.p.A., ai sensi dell'art. 10 bis della L.241/1990, protocollo n. 27/2026 del 12/01/2026.
C.6	<b>A seguito di invio della comunicazione di motivi ostativi ai sensi della L. 241/90, l'impresa proponente ha controdedotto nei tempi indicati dalla comunicazione?</b>	<b>SI</b>	Con PEC del 22/01/2026, prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, l'impresa capofila ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni alla comunicazione dei motivi ostativi inviata da Sviluppo Italia Molise S.p.A., ai sensi dell'art. 10 bis della L.241/1990, protocollo n. 27/2026 del 12/01/2026.
C.7	<b>Le controdeduzioni inviate permettono il superamento dei motivi ostativi contestati alla società proponente?</b>	<b>SI</b>	Confronta motivazioni riportate nei box precedenti.

C.8	E' definitivamente raggiunta la soglia minima per l'accesso alle agevolazioni anche alla luce dei motivi ostativi inviati e delle controdeduzioni ricevute?	SI	
-----	---	----	--

#### D - AMMISSIBILITÀ DELLA CANDIDATURA

D.1	La domanda risulta essere:	ammissibile	
-----	----------------------------	-------------	--

#### NOTE CONCLUSIVE SULL'ESAME DI MERITO

Si rileva che l'impresa INNOMED nella sez. "QUADRO DI DETTAGLIO SPESA TOTALE DEL PROGETTO" dell'Allegato 8 per il WP4 riporta le spese per il personale e le spese per le altre tipologie di spesa in SS, le stesse vengono poi indicate nella sez. "ARTICOLAZIONE SPESA PER WP" come spese in RI. In sede di istruttoria tali spese vengono riportate in SS.

Nell'ambito delle verifiche di cui all'art. 19, comma 2 dell'Avviso, si è rilevato che la candidatura non risulta ammissibile alle agevolazioni per la seguente motivazione. Nel dettaglio:

La candidatura **non raggiunge** la soglia prevista per l'ammissibilità di cui all'articolo 20, comma 2 dell'Avviso, in quanto presenta criticità nei criteri di valutazione indicati al comma 1 del medesimo articolo, in particolare per criteri di valutazione n. 1, 2, 3, 4, 5 e 6 (per le motivazioni di dettaglio si veda la sezione FASE C - VALUTAZIONE DI MERITO).

A seguito delle suddette criticità, Sviluppo Italia Molise S.p.A. ha trasmesso la comunicazione motivi ostativi, ai sensi dell'art. 10 bis della Legge 7 agosto 1990 n. 241 e ss.mm.ii., con protocollo n. 27/2026 del 12/01/2026.

A fronte di tale comunicazione l'impresa capofila, ha inviato, nei termini concessi, le proprie controdeduzioni con prot. n. 96/2026 del 22/01/2026, alla comunicazione motivi ostativi inviata da Sviluppo Italia Molise S.p.A., ai sensi dell'art. 10 bis della L.241/1990, con protocollo n. 27/2026 del 12/01/2026.

#### VALUTAZIONE ANTE CONTRODEDUZIONI

Il progetto propone un'architettura scientifica focalizzata sull'uso innovativo di batteriofagi in agricoltura fuori suolo, supportata da una dotazione infrastrutturale preesistente. Tuttavia, la proposta mostra debolezze nella sua declinazione operativa e di mercato. Si rileva una sostanziale asimmetria nelle competenze del partenariato: l'eccellenza dimostrata in ambito microbiologico e veterinario non è controbilanciata da un'adeguata competenza agronomica, lacuna critica per un progetto che mira a innovare i processi di coltivazione. Le soluzioni agronomiche (substrati, biostimolanti) appaiono descritte in modo generico e poco distintivo rispetto allo stato dell'arte. Inoltre, le prospettive di impatto industriale risultano incerte nel breve periodo a causa delle barriere normative sui prodotti a base di fagi. Si segnalano, infine, incongruenze nella definizione della spesa e nel dimensionamento dell'impegno orario delle risorse, che in alcuni WP è sovradimensionato rispetto agli obiettivi dichiarati.

#### VALUTAZIONE FINALE POST CONTRODEDUZIONI

Le controdeduzioni fornite hanno permesso di riconsiderare favorevolmente la portata operativa e strategica della proposta. In particolare, la quantificazione delle 81 unità sperimentali e l'integrazione chiara di tecnologie diagnostiche medicali (PET) conferiscono credibilità scientifica alle attività di ricerca. Il rilievo sulla carenza di competenze agronomiche è stato parzialmente superato dal chiarimento sulla natura abilitante del progetto, nonché all'utilizzo di consulenze non in capo al progetto. Sotto il profilo economico, le incongruenze iniziali sulla spesa del WP3 sono state sanate e ricondotte a errori materiali, garantendo ora la coerenza temporale con il cronoprogramma. Il dimensionamento orario delle risorse, inizialmente apparso eccessivo, è stato giustificato dalla massa critica dei partner e dalla finalità del WP4, non più inteso come mera formazione, ma come codifica del know-how scientifico in standard industriali.

Infine, le incertezze sul time-to-market dei batteriofagi risultano mitigate da un modello di business che sposta il focus dal prodotto fisico alla fornitura di servizi di testing avanzato. Tale approccio trasforma il complesso quadro normativo in un vantaggio competitivo. In sintesi, il progetto si configura come un'iniziativa strategica per il rafforzamento tecnologico della filiera, con un modello di sostenibilità economica post-progetto ora meglio delineato.

La domanda presentata risulta aver superato, a seguito delle controdeduzioni, la soglia minima prevista dall'Avviso, ai sensi dell'art. 20, comma 2 dell'Avviso.

Per quanto sopra, **si propone la candidatura per l'ammissione alle agevolazioni.**

Campobasso

13/02/2026

Sviluppo Italia Molise S.p.A.

Gli istruttori

Catia Ciocca



Sviluppo Italia Molise S.p.A.

Il convalidatore

Modestino Petescia

